ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июня 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд адрес в составе судьи Шамовой А.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-8218/16 по заявлению наименование организации от дата по иску ПАО Сбербанк к наименование организации и Нориной фио о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитным договорам,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (телефон адрес) от дата по иску ПАО Сбербанк к ИП Гуровой А.Л., Челюканова С.Л. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитным договорам, указав, что решение третейского суда вступило в законную силу, задолженность по кредитным договорам не погашена.

Представитель заявителя ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк – фио, изложенные в заявлении доводы поддержал.

ИП Гурова А.Л., Челюканова С.Л., а также представители заинтересованных лиц, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались судом, о причине неявки в суд не сообщили, В связи с чем суд рассмотрел заявление в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к следующему выводу:

В соответствии с положениями ст. 423 ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По смыслу ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом установлено, что дата состоялось решение постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (телефон адрес) в составе судьей: председательствующий третейский судья – фио, согласно третейскому соглашению, изложенному в кредитном договоре № 7813/телефон от дата.

Дело рассмотрено в закрытом заседании Третейского суда 28.01.2015года по адресу: адрес, корп., дело № T-МСК/телефон, по исковому заявлению ПАО Сбербанк к ИП Гуровой А.Л., фио о взыскании задолженности:

- по договору № 7813/телефон от дата;

Решением Третейского суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Сторона, обратившаяся с заявлением, получила решение третейского суда дата

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено).

В настоящее время задолженность по кредитным договорам не погашена.

Ответчики по делу извещались о месте и времени третейского разбирательства в соответствии с требованиями ст. 4 ФЗ "О третейских суда в Российской Федерации".

В соответствии действующим законодательством, в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не входит оценка содержания решения третейского суда на предмет его законности и обоснованности.

Суд не находит предусмотренных законом оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Спор, рассмотренный третейским судом, возник из гражданско-правовых отношений сторон и может быть предметом третейского разбирательства, решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Принимая во внимание, что обстоятельств, перечисленных в ст. 426 ГПК РФ, влекущих отказ в выдаче исполнительного листа, не установлено, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления банка и выдаче исполнительного листа по исполнению указанного решения третейского суда в отношении должника фио.

В силу ст.98 ГПК РФ с ИП Гуровой А.Л. и Нориной С.Л. подлежат взысканию подтвержденные документально расходы истца на оплату госпошлины в сумме 2250,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", ст.ст.98, 423 - 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление наименование организации № Т-МСК\телефон от 28.01.2015года по иску ПАО Сбербанк к ИП Гуровой А.Л., фио о взыскании в солидарном порядке задолженности по договорам - удовлетворить.

Выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от дата по делу № Т-МСК/телефон:

- о взыскании в солидарном порядке с наименование организации, Нориной фио в пользу ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 7813/телефон от дата в общей сумме сумма, в том числе:

Просроченные проценты 42 255,97 руб.

Просроченный основной долг телефон,42 руб.

Неустойка за просроченные проценты 2 352,67 руб.

Неустойка за просроченный основной 6 091,42 руб.

долг

- о взыскании в солидарном порядке с наименование организации, Нориной фио в пользу ПАО Сбербанк расходов по оплате третейского сбора в размере 25000,00 руб.

Взыскать в солидарном порядке с наименование организации, Нориной фио в пользу ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления в размере сумма

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд, через Нагатинский районный суд адрес, в течение 15 дней.

Федеральный судья А.И.Шамова